



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4479/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Šimića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SALONIT d.d. u stečaju, OIB 14755697651, Vranjic, Krešimirova ulica b.b., odlučujući o žalbi vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-13/2002-690 od 16. listopada 2025., u sjednici vijeća održanoj 21. siječnja 2026.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-13/2002-690 od 16. listopada 2025. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud obustavio je i zaključio stečajni postupak nad dužnikom Salonit d.d. u stečaju zbog nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, odredio da je stečajni upravitelj Valentin Jakovac iz Zagreba dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu dužnika te u ime i za račun stečajne mase može unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te o obavljenim radnjama podnijeti sudu pisano izvješće, kao i da će nakon pravomoćnosti toga rješenja registarski sud provesti brisanje dužnika iz sudskog registra.

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio na temelju čl. 204. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 44/96, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje u tekstu: SZ), navodeći da je stečajni upravitelj 4. ožujka 2025. dostavio završni račun i završno izvješće koje je objavljeno 5. ožujka 2025., a čiji sastavni dio je nalaz

i mišljenje dr. sc. Jasenke Bubić, dipl. oec., stalnog sudskog vještaka za računovodstvo i financije od 26. srpnja 2023. (objavljeno na e-Oglasnoj ploči 25. rujna 2023.), a iz kojeg je utvrdio da raspoloživa imovina nije dostatna za pokriće ostalih obveza stečajne mase. Također, prvostupanjski sud navodi da završni račun i završno izvješće sadržava prijavu nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, te da se nitko od vjerovnika nije protivio prijedlogu za obustavu i zaključenje.

3. Žalbu protiv navedenog rješenja izjavio je vjerovnik Republika Hrvatska navodeći u bitnome da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku jer izreku pobijanog rješenja nije moguće ispitati jer nisu sadržani razlozi u prijavi nedostatnosti, njenoj objavi, pozivu vjerovnicima i uopće sve radnje koje prethode pobijanom rješenju. U odnosu na pogrešnu primjenu materijalnog prava, žalitelj ukazuje kako je prijavu nedostatnosti stečajne mase stečajni upravitelj dužan podnijeti stečajnom sucu kao formalnu prijavu, a ne kao dodatak ili podnesak uz izvješće (završno) koje podnosi tijekom stečajnog postupka. Formalnost ove prijave predstavlja bitan uvjet radi koje se ne može provoditi ovrha protiv stečajnog dužnika pa bi o formalnoj prijavi trebao ustrajati posebno u situaciji kada je već predložena obustava i zaključenje, ali zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka koja je k tome s vremenom otpala jer su troškovi u cijelosti namireni prema navodima stečajnog upravitelja iz završnog izvješća. U odnosu na prijavu nedostatnosti mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase i pored toga što takva prijava formalno nije postavljena, žalitelj ističe da stečajni upravitelj u završnom izvješću navodi da će tek predložiti obustavu i zaključenje radi čega se može zaključiti kako on tu formalnu prijavu kroz završno izvješće nije podnio. Nadalje, vjerovnik ističe da objavom izvješća stečajnog upravitelja od 4. ožujka 2025. sud nije ispunio obvezu o objavi nedostatnosti stečajne mase, jer bi samo takva objava imala učinak iz čl. 206. SZ-a. Na ovaj način vjerovnici bi bili upoznati s tom prijavom jer ovako s pravom smatraju kako se radi o redovnom izvješću stečajnog upravitelja, a ne o formalnoj prijavi u odnosu na koju bi mogli dati mišljenje. Osim toga, sud je propustio pozvati stečajnog upravitelja da dopuni u smislu postavljanja formalne prijave nedostatnosti mase koja bi sadržavala popis dospjelih obveza i onih koje tek trebaju dospjeti da bi zaključak o nedostatnosti bio pravilan. Povodom takve (formalne) prijave nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, stečajni vjerovnici i vjerovnici ostalih obveza stečajne mase mogli bi dati mišljenje o toj prijavi. S obzirom na to da nisu ispunjenje zakonske pretpostavke za donošenje rješenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka iz čl. 204. i čl. 207. SZ-a stečajni vjerovnik predlaže ukinuti pobijano rješenje.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: u tekstu: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Odredbom čl. 204. st. 1. SZ-a propisano je da ako su troškovi stečajnoga postupka pokriveni, ali stečajna masa nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase, stečajni upravitelj će podnijeti prijavu stečajnom sucu o nedostatnosti stečajne mase, a tako će postupiti i ako se može pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kad one dospiju. Nadalje, prema st. 2. istog članka Stečajnog zakona stečajni upravitelj je dužan javno objaviti prijavu iz st. 1. tog članka i pozvati stečajne vjerovnike i vjerovnike ostalih obveza stečajne mase na dostavljanje mišljenja o prijavi.

7. Prvostupanjski sud u točki 18. obrazloženja rješenja navodi da završni račun stečajnog upravitelja sadržava prijavu nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase. Također, prvostupanjski sud u točki 11. obrazloženja rješenja konstatira da stečajni upravitelj navodi da je iz svega navedenoga u izvješću „razvidno da nema dovoljno sredstava za namirenje ostalih obveza stečajne mase u cijelosti (30,55%), te će po ispunjenju predviđenog plana namirenja predložiti obustavu i zaključenje ovog stečajnog postupka“. Predmetna utvrđenja su kontradiktorna (čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a). Uvidom u predmetni završni račun stečajnog upravitelja ovaj sud je utvrdio završni račun stečajnog upravitelja ne sadržava prijavu nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase. Naime, stečajni upravitelj na kraju svoga završnog računa predlaže sudu da tek „nakon što stečajni upravitelj dokumentirano izvesti sud (a to još nije učinio u vrijeme donošenja pobijanog rješenja) da je iz doznačenih sredstava izvršio sve planirane isplate prema vjerovnicima stečajne mase“ obustavi i zaključi stečajni postupak jer stečajna masa nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka, kao i da pozove stečajne vjerovnike i vjerovnike stečajne mase da se očituju o prijedlogu za obustavu i zaključenje stečajnog postupka.

8. Dakle, stečajni upravitelj nije u skladu s odredbom čl. 204. st. 1. SZ-a stečajnom sucu podnio formalnu prijavu o nedostatnosti stečajne mase, nego je samo u svom završnom računu i završnom izvješću naveo da stanje stečajne mase nije dostatno za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase i predložio sudu donošenje rješenja kojim se stečajni postupak obustavlja radi nedostatnosti mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase ali tek nakon što stečajni upravitelj dokumentirano izvesti sud da je iz doznačenih sredstava izvršio sve planirane isplate prema vjerovnicima stečajne mase. Obavijest stečajnog upravitelja stečajnom sucu da stečajna masa nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase ne može zamijeniti formalnu prijavu o nedostatnosti stečajne mase i to stoga što se, između ostalog, obveze stečajne mase zasnovane nakon podnošenja prijave o nedostatnosti mase, a koje ne ulaze u troškove postupka namiruju prije ostalih obveza stečajne mase u smislu čl. 205. st. 1. t. 2. i 3. SZ-a, a k tome sukladno čl. 206. SZ-a tek nakon prijave nedostatnosti stečajne mase nije dopuštena ovrha radi naplate obveza stečajne mase iz čl. 205. SZ-a na što u žalbi osnovano ukazuje žalitelj.

9. Također, čak i kada bi obavijest stečajnog upravitelja o nedostatnosti stečajne mase iz njegova završnog izvješća zamijenila prijavu o nedostatnosti

stečajne mase iz čl. 204. st. 1. SZ-a, stečajni upravitelj mora prema čl. 204. st. 2. SZ-a pozvati stečajne vjerovnike i vjerovnike ostalih obveza stečajne mase na dostavljanje mišljenja o prijavi nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase i za to nije dovoljno samo da se izvješće stečajnog upravitelja javno objavi na mrežnoj stranci e-Oglasna ploča sudova. Stečajni zakon u odredbi čl. 204. st. 2. izričito propisuje dužnost stečajnog upravitelja da pozove sve stečajne vjerovnike i vjerovnike ostalih obveza stečajne mase da dostave svoja mišljenja o nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, a kako bi se stečajni vjerovnici i vjerovnici stečajne mase mogli očitovati o toj prijavi nedostatnosti stečajne mase i (eventualno) istu osporiti navodeći pri tome valjane razloge osporavanja.

10. Slijedom navedenog, tek nakon što se stečajni vjerovnici i vjerovnici stečajne mase koji imaju tražbine s osnova ostalih obveza stečajne mase očituju na prijavu nedostatnosti stečajne mase odnosno tek nakon što im se omogući da se oni očituju na prijavu nedostatnosti stečajne mase i nakon što stečajni upravitelj podijeli stečajnu masu u skladu s odredbom čl. 205. SZ-a, stečajni sudac prema čl. 207. st. 1. SZ-a može donijeti rješenje kojim će obustaviti i zaključiti stečajni postupak.

11. Slijedom navedenog, u konkretnom predmetu još nisu ispunjene zakonske pretpostavke za donošenjem rješenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka iz čl. 204. i 207. st. 1. SZ-a, pa je na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 6. SZ-a valjalo pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

12. U nastavku postupka, stečajni upravitelj će, ako ocijeni da stečajna masa doista nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase, podnijeti stečajnom sucu prijavu o nedostatnosti stečajne mase, te će tu prijavu o nedostatnosti stečajne mase stečajni upravitelj javno objaviti i izričito pozvati stečajne vjerovnike i vjerovnike ostalih obveza stečajne mase da u određenom roku dostave svoja mišljenja o toj prijavi. Nakon toga stečajni upravitelj će sukladno odredbi čl. 207. st. 1. SZ-a podijeliti stečajnu masu, a stečajni sudac će tek nakon toga, ako za to budi ispunjene sve zakonske pretpostavke, donijeti rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka.

Zagreb, 21. siječnja 2026.

Predsjednik vijeća
Željko Šimić

Broj zapisa: **9-30881-aef1a**

Kontrolni broj: **05d4e-ccbde-4ad75**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.